

Nowy Dwór Mazowiecki, dnia 16.12.2020 r.

**ZESPÓŁ SZKOLNO-PRZEDSZKOLNY NR 1
W NOWYM DWORZE MAZOWIECKIM**

ul. Młodzieżowa 1, 05-101 Nowy Dwór Mazowiecki
telefon/faks: 22 775-50-00
<http://www.zs1.nowydwormaz.pl>
email: sekretariat@zs1.nowydwormaz.pl

**Do wszystkich
Wykonawców**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn. Sukcesywna dostawa artykułów żywnościowych dla Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 1 w Nowym Dworze Mazowieckim – 2021 rok.

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części 2, 5,6
oraz zawiadomienie o unieważnieniu części 7 postępowania**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.) Zamawiający, Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 1 w Nowym Dworze Mazowieckim zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części 2,5,6 oraz o unieważnieniu części 7 postępowania.

Część 2: Warzywa i owoce świeże oraz jaja

Zamawiający zawiadamia, że dokonał wyboru oferty nr 12 złożonej przez Wykonawcę: „NOWIK” Paweł Nowicki, ul. Marysieńki 2/117, 05-120 Legionowo, ponieważ spełnia wszystkie wymagania ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych oraz siwz i uzyskał największą ilość punktów w kryterium cena oraz termin płatności.

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (w zł)	Ilość punktów w kryterium cena (60%)	Termin płatności za dostawy	Ilość punktów w kryterium termin płatności (40%)	Łączna ilość punktów
3	Lisowski Arkadiusz „LEMON” ul. Kostrogaj 14 b 09-400 Płock	158 568,53	53,56	30 dni	40,00	93,56
8	Hurtownia „Mandarynka” S.Budek, M.Pietras ul. Warszawska 87 A 05-119 Michałów Reginów	146 483,50	57,98	30 dni	40,00	97,98
11	AGRAF H. Eljasińska i A.Bęza s.c. Wąsy Wieś 8	154 083,00	55,12	30 dni	40,00	95,12

	05-083 Zaborów					
12	„NOWIK” Paweł Nowicki ul. Marysieńki 2/117 05-120 Legionowo	Po wyjaśnieniach oferty 141 541,11	60,00	30 dni	40,00	100,00
15	„BUKAT” Hurtownia Owoców i Warzyw Grzegorz Bukato Zielonki-Parcela ul. Południowa 14 05-082 Stare Babice	156 458,63	54,28	30 dni	40,00	94,28

Część 5: Wyroby garmazeryjne

Zamawiający zawiadamia, że dokonał wyboru oferty nr 1 złożonej przez Wykonawcę: Wyroby Kulinarno-Garmażeryjne „Goławiczanka” K.Fabisiak, Goławice Pierwsze 12, 05-180 Pomiechówek, ponieważ spełnia wszystkie wymagania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz siwz i uzyskał największą ilość punktów w kryterium cena oraz termin płatności. Jednocześnie Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Alvit Wyroby Garmażeryjne ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz jest niezgodna z ustawą.

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (w zł)	Ilość punktów w kryterium cena (60%)	Termin płatności za dostawy	Ilość punktów w kryterium termin płatności (40%)	Łączna ilość punktów
1	Wyroby Kulinarno-Garmażeryjne „Goławiczanka” K.Fabisiak Goławice Pierwsze 12 05-180 Pomiechówek	52 826,50	60,00	30 dni	40,00	100,00
5	ALVIT Wyroby Garmażeryjne Aleksandra Dziak ul. Topolowa 6 05-200 Wołomin	<p>Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.) odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ dokonana ocena wyjaśnień potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz oferta jest niezgodna z ustawą.</p> <p>Zamawiający, w związku z wątpliwościami dotyczącymi zaoferowanej ceny, która wydawała się rażąco niska w stosunku do wartości zamówienia – oferta Wykonawcy jest niższa o 15 201,05 zł brutto od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o należyne podatki od towarów i usług, wezwał do złożenia wyjaśnień.</p> <p>Zamawiający oprócz złożenia szczegółowych wyjaśnień, żądał przedstawienia dowodów dot. wyliczenia ceny.</p> <p>W odpowiedzi Wykonawca złożył wyjaśnienia, w których nie ustosunkował się w żaden sposób do kwestii dotyczących wyliczenia oferowanej ceny 38 421,40 zł brutto, które Zamawiający wskazywał w wezwaniu tj. w szczególności:</p>				

		<ol style="list-style-type: none"> 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177); 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów; 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska; 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy. <p>Do wyjaśnień Wykonawca złożył nowy Kosztorys ofertowy sporządzony w dniu 09.12.2020 r. na łączną kwotę 45 757, 00 zł brutto. Wykonawca wskazał, „iż ceny zaoferowane za wykonanie części zamówienia (...) jest inna niż na faktycznym kosztorysie ofertowym przedstawionym w dokumentacji przetargowej.” Wykonawca wyjaśnia dalej, że „różnica cenowa wynosi 7 335, 60 zł brutto i wynika ze złej kalkulacji ceny niektórych wyrobów kosztorysu ofertowego. Różnica w kwotach wynika z niepoprawnego podliczenia i dostosowania ceny do wymogów opisu przedmiotu zamówienia”.</p> <p>Zamawiający badał ofertę złożoną przez Wykonawcę do terminu składania ofert tj. do dnia 07.12.2020 r. i nie stwierdził, żadnych omyłek w kalkulacji ceny.</p> <p>Złożenie nowego kosztorysu ofertowego a tym samym zmianę ceny oferty z kwoty 38 421,40 zł brutto na kwotę 45 757, 00 zł brutto, nie wynika z żadnych okoliczności wskazanych w art. 87 ust. 2 pkt 1-3) tj. możliwości poprawienia oferty Wykonawcy ze względu na wystąpienie oczywistych omyłek, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Czynność zmiany kosztorysu ofertowego dyskwalifikuje tą ofertę, gdyż Wykonawca ten zmienił treść oferty, w sposób istotny a zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp „<u>Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, (...) dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.</u>”</p> <p>Ponadto Wykonawca, oświadczył w ofercie złożonej do terminu składania ofert wyznaczonego w siwz, że „jestem związany złożoną ofertą przez 30 dni od upływu terminu składania ofert” co wynika z art. 85 ust. 1 ustawy Pzp. Jednocześnie zgodnie z art. 82 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca może złożyć jedną ofertę (zamawiający nie dopuszczał złożenia oferty wariantowej). W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp – jest niezgodna z ustawą.</p>
--	--	---

Część 6: Pieczywo

Zamawiający zawiadamia, że dokonał wyboru oferty nr 6 Piekarnia Cukiernia „Kołacz” Ireneusz Jankowski, ul. Nowołęczna 1, 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki, ponieważ spełnia wszystkie wymagania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz siwz i uzyskał największą ilość punktów w kryterium cena oraz termin płatności. Jednocześnie Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Piekarnia „BAKER” Krzysztof Czachorowski, ponieważ nie udzielił wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (w zł)	Ilość punktów w kryterium cena (60%)	Termin płatności za dostawy	Ilość punktów w kryterium termin płatności (40%)	Łączna ilość punktów
6	Piekarnia Cukiernia „Kołacz” Ireneusz Jankowski ul. Nowołęczna 1 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki	52 826,50	60,00	30 dni	40,00	100,00
13	Piekarnia „BAKER” Krzysztof Czachorowski ul. Przemysłowa 25 05-190 Nasielsk	Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.) odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ nie udzielił wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Zamawiający w dniu 09.12.2020 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, zaoferowanej za wykonanie części zamówienia na dostawę pieczywa. Wykonawca nie udzielił żadnych wyjaśnień. Zgodnie na zapisami art. 90 ust. 2 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.				

Część 7: Wyroby cukiernicze

Zamawiający, zawiadamia że działając zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.) unieważnia postępowanie w części 7 Wyroby cukiernicze, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i Zamawiający może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zestawienie złożonych ofert.

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto (w zł)	Ilość punktów w kryterium cena (60%)	Termin płatności za dostawy	Ilość punktów w kryterium termin płatności (40%)	Łączna ilość punktów
6	Piekarnia Cukiernia „Kołacz” Ireneusz Jankowski ul. Nowołęczna 1 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki	39 488,76	60,00	21 dni	20,00	80,00
9	Piekarnia Cukiernicza „Biedronka” Krystyna Niewęglowska ul. Biedronki 87 02-959 Warszawa	45 515,00	52,06	30 dni	40,00	92,06

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert zgodnie z kryteriami oceny ofert, opisanymi siwz. Cena najkorzystniejszej oferty wynosi 45 515,00 zł brutto. Zamawiający podczas otwarcia ofert oraz w informacji

z otwarcia ofert zamieszczonej na stronie internetowej Zamawiającego poinformował Wykonawców, że kwota na sfinansowanie części 7 zamówienia wynosi 39 836,34 zł brutto.

Otrzymują:

1. Adresat/Wykonawca/,
2. Strona internetowa Zamawiającego,
3. aa.

DYREKTOR
A. Tamdel
mgr inż. Grzegorz Tamdel